

UCHWAŁA Nr 309 / 6465 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Pana Augustyna Pitaka i Pana Arkadiusza Pitaka współników spółki cywilnej pn. Zakład Produkcji Kruszywa „Czarna” Spółka Cywilna Augustyn Pitak, Arkadiusz Pitak od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie do oferty przedsiębiorstwa innowacyjnej mieszanki z materiałów pochodzenia powyburzeniowego z przeznaczeniem dla betoniarni”, nr RPPK.01.04.01-18-1068/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1068/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Augustyna Pitaka i Pana Arkadiusza Pitaka współników spółki cywilnej pn. Zakład Produkcji Kruszywa „Czarna” Spółka Cywilna Augustyn Pitak, Arkadiusz Pitak od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie do oferty przedsiębiorstwa innowacyjnej mieszanki z materiałów pochodzenia powyburzeniowego z przeznaczeniem dla betoniarni”, nr RPPK.01.04.01-18-1068/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	0	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	15	Ekspert I: Produkt wprowadzany na rynek w wyniku realizacji projektu jest innowacyjna mieszanka z materiałów pochodzenia powyburzeniowego z przeznaczeniem dla betoniarni. Zdaniem oceniającego jest to produkt innowacyjny na skalę Europy czego potwierdzeniem jest między innymi załączona przez wnioskodawcę opinia o innowacyjności wystawiona przez Politechnikę Rzeszowską w dniu 31.03.2016 r. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 15 pkt. Ekspert II: Zgodnie z przedłożoną opinią o innowacyjności produkt stanowi innowację w skali Europy.	15
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15

IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	10	Ekspert I: Projekt będzie realizowany w powiecie bieszczadzkim gdzie ilość podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców wynosi 98. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt. Ekspert II: Projekt realizowany jest w powiecie bieszczadzkim, gdzie liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców wynosi 98. W ramach niniejszego kryterium punktacja jest uzależniona od liczby podmiotów gospodarczych na obszarze powiatu, w którym realizowany jest projekt – gdy lokalizacja projektu jest na obszarze od 60 do 100 podmiotów gospodarki narodowej przyznaje się 10 pkt.	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawcą badanego projektu jest spółka cywilna złożona z dwóch osób, a nie każdy ze wspólników odrębnie. Zgodnie z polskim prawem spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą. Są nimi natomiast wszyscy wspólnicy, każdy indywidualnie. Jednak w obrocie spółka występuje posługując się swoim numerem NIP i swoim numerem REGON. Istnieje również swoisty dualizm w kwestiach podatkowych gdzie VAT płaci spółka cywilna, ale już podatek dochodowy każdy ze wspólników odrębnie. Dlatego też zdaniem oceniającego, zgodnie z opisem dla analizowanego kryterium, to spółka jako wnioskodawca powinna udokumentować swój udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych czy izbie gospodarczej, czego wnioskodawca nie uczynił. Oceniający jako wieloletni prezes Izby Gospodarczej nadmienia, odnosząc się do zapisów protestu, że nieprawdą jest, iż spółka cywilna nie może być członkiem klastra, stowarzyszenia branżowego czy izby gospodarczej. Oceniający podobnie jak KOP dokonujący pierwotnej oceny projektu nie widzi potrzeby zadawania pytania wnioskodawcy w tym kryterium gdyż nie ma wątpliwości co do przedstawionych dokumentów. Oceniający nadmienia, że Regulamin konkursu w ramach, którego składany był oceniany wniosek, w punkcie 4.7 określa, że „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień.	0

				W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień." Jest to zdaniem oceniającego protest prawo, a nie obowiązek ekspertów oceniających wniosek i korzystają z niego w ściśle określonych regulaminem okolicznościach. Oceniający protest podobnie jak członkowie KOP dokonujący „pierwotnej” oceny złożonego wniosku nie dostrzega potrzeby uzyskiwania w procesie oceny dodatkowych wyjaśnień, gdyż przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie budzą wątpliwości co do ich zawartości i dlatego nie kieruje do wnioskodawcy zapytania. W kolejnym punkcie regulaminu to jest w punkcie 4.8 czytamy: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Zdaniem oceniającego protest, skoro KOP nie wskazał zakresu wyjaśnień, uzupełnień lub korekt wnioskodawca nie ma podstaw aby rościć sobie prawo do składania jakichkolwiek dodatkowych informacji, które miałyby być brane pod uwagę w procesie oceny. Informacja o prawie do jednokrotności w/w czynności zamyka wnioskodawcy drogę do wielokrotnego odpowiadania na wezwanie KOP gdyby np. nie zawarł wszystkich uznanych przez siebie za ważne informacji w jednej odpowiedzi na wezwania KOP. Jednak najpierw wnioskodawca musi otrzymać od KOP wezwanie do uzupełnień. Z semantycznego punktu widzenia odpowiedź jest jedną z form reakcji na zapytanie. Po otrzymaniu zapytania można albo udzielić odpowiedzi albo jej nie udzielić. Nie można odpowiadać na niezadane pytanie, a KOP nie ma obowiązku zadawania pytań każdemu wnioskodawcy. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP. Wg zaświadczenia jeden ze współwłaścicieli spółki cywilnej jest członkiem Stowarzyszenia Polskich Inżynierów Strzałowych od 01.10.2013 r. Jak Wnioskodawca podkreślił w proteście – Stowarzyszenie Polskich Inżynierów Strzałowych ma za zadanie integrację środowiska techników i inżynierów strzałowych z różnych dziedzin, od wytwarzania i badania środków strzałowych poprzez inżynierów strzałowych z kopalń głębinowych i odkrywkowych, aż po osoby związane z wykorzystaniem środków strzałowych w technice wojskowej – nie jest więc to branża związana z kruszeniem i produkcją betonu. Wspomniane w proteście tematy z seminarium z dn. 08.05.2014 r., 7-9.10.2015 r. nie mogą podlegać weryfikacji, ponieważ nie są umieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia, natomiast	
--	--	--	--	--	--

					Seminarium dot. znakowania MW (Kraków 13.02.2015 r.) zgodnie z danymi umieszczonymi na stronie internetowej Stowarzyszenia, również nie dotyczy kruszenia i produkcji betonu. W Regulaminie konkursu w ramach, którego składany był oceniany wniosek, w punkcie 4.7 jest zapis, że „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.” W kolejnym punkcie Regulaminu, tj. 4.8 jest zapis, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Wg powyższych zapisów KOP ma prawo, a nie obowiązek poproszenia Wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia. Należy zgodzić się z członkami KOP, że wniosek nie wymagał dodatkowych wyjaśnień w niniejszym kryterium, gdyż przedłożone przez Wnioskodawcę dokumenty nie budzą wątpliwości co do ich zawartości. Z uwagi na powyższe przyznano 0 pkt.	
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0		Nie oceniano	
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	60	-		70
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym VI podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryteriach punktowanych II i IV przyznano odpowiednio 15 pkt i 10 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym VI podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryteriach punktowanych II i IV przyznano odpowiednio 15 pkt i 10 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma jednak podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym Wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na

liście projektów wybranych do dofinansowania, Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego.

Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację sprzed kilku lat, gdzie Wnioskodawca aplikując o środki unijne przedłożył jedynie zaświadczenie o przynależności do Stowarzyszenia Polskich Inżynierów Strzałowych Pana Arkadiusza Pitaka i wówczas otrzymał dofinansowanie w ramach RPO WP na lata 2007-2013 (Działanie 1.1 „Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości” Schemat B „Bezpośrednie dotacje inwestycyjne”) jest bezzasadne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Ponadto każdy wniosek o dofinansowanie podlega ocenie wg zgodności z Regulaminem konkursu oraz z kryteriami wyboru projektów. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcji Kruszywa „Czarna” Sp. c. , Augustyn Pitak Arkadiusz Pitak, Równia 33c, 38-700 Ustrzyki Dolne
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk